

EDITORIAL

REVISTAS UNIVERSITARIAS Y LA PARÁBOLA DEL SALMÓN

THEORIA tiene dos décadas (1992-2012) de difusión continua de sus contenidos, todos y cada uno de los cuales ha sido sometido a revisión por pares (peer review), según lo demandan su política editorial y los criterios estándar de revistas “indexadas”. Efectivamente, nuestra revista ha sido incorporada al catálogo LATINDEX y RedALyC, que exigen 33 criterios editoriales, cumplidos a cabalidad por nuestra revista de publicaciones periódicas.

La tendencia editorial global imperante, que también se ha implementado en nuestro país con éxito en la mayoría de nuestras universidades, sitúa a nuestra revista, así como a tantas otras, en un plano de absoluta desigualdad, obligándoselas a competir en un mercado editorial que induce a investigadores de esas mismas universidades a publicar los resultados de sus hallazgos en revistas de categorías ISI preferiblemente y por lo cual muchas instituciones otorgan incentivos a los académicos que lo hacen.

A esta exigencia subyace también una imposición a las propias universidades que son capturadas por el mercado del conocimiento, controlado por editoriales extranjeras, impactando diversas esferas de la vida académica, desde mecanismos de evaluación académicos, que valoran mayormente este tipo de publicaciones, hasta los mismos sistemas de jerarquización que privilegian avances de jerarquía sustentados en revistas de esta categoría preferentemente. Con ello, se obliga a académicos/investigadores a difundir sus hallazgos, producto de su investigación, hacia aquellas publicaciones indexadas en base de datos ISI, como si el conocimiento no tuviese valor *per se*, sino dependiendo de la revista en que éste se publique. Esto último, prácticamente no ocurre con revistas de las propias universidades las cuales no premian por publicar en sus propias revistas o, si lo hacen, es con una diferencia tan abismante que prácticamente se hace poco atractivo económicamente tal “negocio” y consecuentemente el número de trabajos recibidos en éstas se ha reducido dramáticamente a lo largo de los años. Es la alegoría del salmón y su supervivencia a contracorriente, aplicada a la temática de la productividad científico-humanista.

La paradoja del sistema es que la mayoría de las revistas ISI no son de acceso

abierto (OA), de tal forma que, en circunstancias que la investigación es financiada con fondos públicos, en nuestro caso dinero de todos chilenos, a los propios autores no les es dado acceder libremente a sus propios trabajos si la institución en la que trabaja no ha pagado suscripción para poder acceder a esta información, es decir: “pay per view” o “pague para ver”, que promueve el mercado de la información científica.

Es evidente que el modelo actual de difusión de la información científica, que nació en el siglo XVII, debe ser repensado como modelo de gestión o, si el lector lo desea, “como modelo de negocio” si aceptamos el lucro en el “mercado del conocimiento”. A estas alturas del desarrollo de las sociedades en que ya la revolución industrial es cosa del pasado y la sociedad ha avanzado hacia la sociedad de la información, no es posible que información científica que la ciencia genera como sistema sea rehén de pagos y que la información emergida de procesos de investigación, largos y laboriosos, quede prisionera de “proveedores” que fijan elevadas tasas para acceder a sus bases de datos y consecuentemente sólo las instituciones poderosas tienen la posibilidad de pagar esos elevados costos.

Algunos estudios recientes (Houghton, Rasmussen, Sheehan, Openheim, Morris, Creaser, Greewood, Summers, Gourlay, 2009; Friend & Swan, 2010) han identificado y cuantificado los costos y beneficios de tres modelos de publicación: vía suscripción, OA y de autoarchivo en repositorios. Ambos estudios concluyen que un OA a la ciencia mejoraría los rendimientos de la investigación, generando beneficios netos de largo plazo. Estos estudios ponen de manifiesto además que los beneficios emergen de un uso más eficiente de los recursos, así como de una mayor validez en las gestiones de las universidades en el ejercicio de sus tareas de investigación. Es indudable que este ahorro redundaría en efectos positivos para la propia comunidad científica de la organización, así como de sus bibliotecas.

La ciencia es un ejemplo por excelencia de colaboración creativa, no exento de las imperfecciones propias de un sistema construido por el ser humano. La enorme presión encima del científico de producir, léase publicar, ha tenido como una consecuencia no deseada un incremento en los fraudes, plagios y retractaciones (Fanelli, 2009). Es esperable que si los sistemas de evaluación académica se centran en cuantificar la productividad que a su vez es controlada de manera estricta por los comités en los órganos centrales de ciencia y tecnología para mantener subsidios o postular a ellos, los investigadores se ven a su vez presionados por adecuarse a un ranking, publicando hallazgos o resultados preliminares como definitivos.

Mientras en el mundo continúa la polémica en relación al mercado de la información científica y se presiona desde distintos ámbitos por instituir un sistema OA que module acertadamente las directrices y políticas de difusión de la investigación a nivel global y local, THEORIA sigue a contracorriente, al igual que un salmón que nada para la supervivencia de su especie. Esta situación afecta

a muchas revistas universitarias que se resisten a desaparecer y luchan río arriba desafiando los actuales sistemas de administración de la información científica, cruzados con intereses económicos que la mayoría de las veces no tienen nada que ver con la ciencia ni con el trabajo de quienes estamos en el sistema.

Dr. ENRIQUE ZAMORANO-PONCE
Editor THEORIA

BIBLIOGRAFÍA

- HOUGHTON, J.; RASMUSSEN, B.; SHEEHAN, P.; OPENHEIM, CH.; MORRIS, A.; CREASER, C.; GREWOOD, H.; SUMMERS, M.; GOURLAY, A. (2009), Economic implications of alternative scholarly publishing models: exploring the cost and benefits. London&Bristol: Joint Information System Committee (JISC). En: <http://www.jisc.ac.uk/publications/reports/2009/economicpublishingmodelsfinalreport.aspx> , consultado enero de 2012.
- FRIEND, F. & SWAN, A. (2010), How to build a case for university policies and practices in support of Open Access: a briefing paper. UK: Joint Information Systems Committee (JISC). En: <http://www.jisc.ac.uk/publications/programmerelated/2010/howtoopenaccess.aspx> , consultado enero de 2012.
- FANELLI, D. (2009), How many scientists fabricate and falsify research. A systematic review and meta-Analysis of survey data PLOS ONE , Mayo de 2009 En: <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0005738> , consultado enero de 2012.